

சுவாமி விபுலானந்தா அழகியற் கற்கைகள் நிறுவகத்தின் (எஸ்வீஐஏஎஸ்) - 2011

1. நிதிக்கூற்றுக்கள்

1.1 முனைப்பழியுள்ள அபிப்பிராயம்

இந்த அறிக்கையின் 1.2 ஆம் பந்தியில் விபரிக்கப்பட்ட விடயங்களின் தாக்கத்தினைத் தவிர்த்து சுவாமி விபுலானந்தா அழகியற் கற்கைகள் நிறுவகத்தின் 2011 திசெம்பர் 31 இல் உள்ளவாறான நிதி நிலைமையினையும் அத்திகதியில் முடிவடைந்த ஆண்டிற்கான அதனது நிதிசார் செயலாற்றலினையும் காசப்பாய்ச்சலினையும் இலங்கை கணக்கீட்டுத் நியமங்களுக்கு இணங்க நிதிக்கூற்றுக்கள் உண்மையாகவும் நியாயமாகவும் தருகின்றது என்பது எனது அபிப்பிராயமாகும்.

1.2 நிதிக்கூற்றுக்கள் மீதான கருத்துரைகள்

கணக்கீட்டுக் குறைபாடுகள்

பின்வரும் கணக்கீட்டுக் குறைபாடுகள் கணக்காய்வில் அவதானிக்கப்பட்டன.

(அ) நிதிக்கூற்றுக்களில் காட்டப்பட்ட ரூபா 35,017,077 கூட்டுமொத்த தொகையான நிலையான சொத்துக்களின் பெறுமதி பதிவேட்டுப் பெறுமதியின் அடிப்படையில் அமைந்திருந்தது. நிதிப்பிரமாணம் 756 இன் பிரகாரம் மீளாய்வாண்டின் இறுதியில் உள்ளவாறான இந்தச் சொத்துக்கள் மீதான பௌதீக மெய்மையாய்வு மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கவில்லை.

(ஆ) முன்னைய சுவாமி விபுலானந்த சங்கீத மற்றும் நடனக் கல்லூரியின் காணி மற்றும் கட்டிடங்களின் பெறுமதி மீள் மதிப்பீடு செய்யப்பட்டு கணக்குகளிற்கு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கவில்லை.

2. நிதிசார் மற்றும் தொழிற்பாட்டு மீளாய்வு

2.1 நிதிசார் மீளாய்வு

2.1.1 நிதிசார் விளைவுகள்

சமர்ப்பிக்கப்பட்ட நிதிக்கூற்றுக்களின் படி மீளாய்வாண்டில் நிறுவகத்தின் நடவடிக்கைகள் விளைவித்திருந்த மீண்டுவரும் செலவுகளிற்கான ரூபா 42,314,778 ஆன அரசாங்க மானியத்தைக் கணக்கிற்கு எடுத்த பின்னரான ரூபா 1,934,894 ஆன பற்றாக்குறையை முன்னைய ஆண்டிற்கான ரூபா 30,829,000 ஆன அரசாங்க மானியத்தைக் கணக்கிற்கு எடுத்த பின்னரான அந்த ஆண்டிற்கான ரூபா 1,484,826 ஆன நேரொத்த பற்றாக்குறையுடன் ஒப்பிடலாம் அது நிதிசார் விளைவுகளில் ரூபா 450,068 ஆல் மேலும் ஒரு வீழ்ச்சியைக் காட்டுகின்றது.

2.2 செயலாற்றல் மீளாய்வு

2.2.1 கல்விசார் செயலாற்றல்

பின்வரும் அவதானிப்புகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன.

(அ) நடைபெற்ற பரீட்சைகள்

கிடைக்கப் பெற்ற தகவல்களின் படி, மீளாய்வாண்டில் நடைபெற்ற பரீட்சைகள் பற்றிய விபரங்கள் கீழே தரப்படுகின்றன.

பீடம்	பரீட்சைக்கு தோற்றிய மாணவர்களின் எண்ணிக்கை	சித்தியடைந்த மாணவர்களின் எண்ணிக்கை	நூனசித்தி / சித்தியடைந்த மாணவர்களின் எண்ணிக்கை.
சங்கீதம்	239	143	96
நடனம்	126	108	18
நாடகம் மற்றும் அரங்கம்	189	பெறுபேற்களிற்கு காத்திருத்தல்	--
கட்புலன் மற்றும் தொழில் நுட்பக் கலைகள்	153	127	26

(ஆ) ஒரு மாணவருக்கான கிரயம்

நிறுவகத்தின் நான்கு பாடநெறிகளுக்காகப் பதிவு செய்யப்பட்ட மாணவர்களின் எண்ணிக்கை 751 ஆகும். மீளாய்வாண்டில் மேற்கொள்ளப்பட்ட மொத்த மீண்டு வரும் செலவினம் ரூபா 44,958,115 ஆகும். மீளாய்வாண்டிற்கான ஒரு மாணவரிட்கான சராசரிக் கிரயம் ரூபா 59,864 ஆகும்.

(இ) மகா பொல மற்றும் உதவிப் பணத் தொகைகள்

மீளாய்வாண்டில் 557 மாணவர்களிற்கு ரூபா 8,859,400 ஆன தொகை உதவித் தொகையாக செலுத்தப்பட்டதுடன் 02 மாணவர்களிற்கு ரூபா 30,100 தொகை மாஹாபொலவாகவும் செலுத்தப்பட்டது.

2.3 கொள்வனவுகள்

பின்வரும் அவதானிப்புக்கள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன.

2.3.1 முறையற்ற கூறுவிலைகளும் கேள்விச் சபைத் தீர்மானங்களும்

(அ) நிறுவகத்தின் நிதிக் கிளையில் ரூபா 422,000 பெறுமதியான பிரிவிடல் வேலைகளிற்காக ஒரு வழங்குனரால் மூன்று கூறு விலைகள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருந்தன.

(ஆ) கற்பித்தல் உபகரணங்களை வழங்குவதற்காக ஒரு வழங்குனரால் நான்கு கூறு விலைகள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருந்தன.

(இ) கணனி உப பாகங்களை வழங்குவதற்காக ஒரு வழங்குனரால் மூன்று கூறு விலைகள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருந்தன.

(ஈ) கணனி உதிரிப்பாகங்களை வழங்குவதற்காக ஒரு வழங்குனரால் இரண்டு கூறு விலைகள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருந்தன.

(உ) இரும்புச் சாமான்களை வழங்குவதற்காக ஒரு வழங்குனரால் மூன்று கூறு விலைகள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருந்தன.

2.3.2 100 எண்ணிக்கையான கன்வஸ் அட்டைகளின் கொள்வனவிற்காக மேற்கொள்ளப்பட்ட மேலதிகக் கொடுப்பனவு

மட்டக்களப்பில் உள்ள ஒரு தனியார் புத்தகக் கடையிலிருந்து 2011 மே 26 இல் ஒவ்வொன்றும் ரூபா 1.125 ஆக 100 எண்ணிக்கையான கன்வஸ் அட்டைகள் கொள்வனவு செய்யப்பட்டிருந்தன. எனினும், அதே வழங்குனரிடமிருந்து 2011 ஓகத்து 15 இல் ஒவ்வொன்றும் ரூபா 1,450 ஆகவும் 2011 ஓக்தோபர் 15 இல் ஒவ்வொன்றும் ரூபா 1,430 ஆகவும் முறையே 64 மற்றும் 200 எண்ணிக்கையான கன்வஸ் அட்டைகள் கொள்வனவு செய்யப்பட்டன. இது தொடர்பில் ரூபா 81,000 ஆன தொகை மேலதிகமாக செலுத்தப்பட்டிருந்தது.

2.3.3 ஒற்றைக் கட்டில்களின் கொள்வனவிற்காக மேற்கொள்ளப்பட்ட மேலதிகக் கொடுப்பனவு

மட்டக்களப்பிலுள்ள ஒரு தனியார் கடையில் ரூபா 940,000 பெறுமதியான 40 கட்டில்கள் கொள்வனவு செய்யப்பட்டிருந்தன. கேள்விச் சபை மற்றும் மதிப்பாய்வுக் குழு என்பன கொள்வனவை அங்கீகரித்து சிபார்சு செய்திருக்கவில்லை. மேலும், ஒவ்வொரு கட்டிலுக்குமான உண்மையான சந்தை விலை ரூபா 13,000 ஆகும். ஆனால் ஒவ்வொன்றிக்கும் ரூபா 23,500 ஆகக் கொடுப்பனவு செய்யப்பட்டிருந்தது. இது தொடர்பில் ரூபா 420,000 ஆன தொகை மேலதிகமாக செலுத்தப்பட்டிருந்தது.

2.3.4 அழகு சாதனப் பொருட்கள் கொள்வனவு

கொழும்பிலுள்ள ஒரு தனியார் கடையில் ரூபா 390,065 பெறுமதியான அழகு சாதனப் பொருட்கள் கொள்வனவு செய்யப்பட்டிருந்தன. இது தொடர்பில் பின்வரும் அவதானிப்புக்கள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன.

(அ) கூறு விலைகள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டதாக 5 கேள்விதாரர்களின் பெயர்கள் கேள்விச் சபை பதிவேட்டில் பதியப்பட்டிருந்தன. ஆனால் எந்த ஒரு கேள்விதாராலும் கூறு விலைகள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிராததுடன் சகல கூறு விலைகளும் சோடிக்கப்பட்ட பெயர்களாக இருந்தன. மேலும் கூறு விலைகள் கூறு விலைக்கோவையில் பெறக் கூடியதாக இருக்கவில்லை.

(ஆ) அரசாங்கக் கொள்வனவு வழிகாட்டிகளின் 2.4.1 ஆம் பிரிவின் பிரகாரம் கேள்வி நடைமுறை பின்பற்றப்பட்டிருக்கவில்லை.

(இ) பொருட்கள் ஒருங்கிணைப்பாளரால் பொருட் பதிவேட்டிற்கு எடுக்கப்பட்டிருக்காததுடன் வழங்கலின் விபரங்கள் கணக்காய்விற்குத் தரப்பட்டிருக்கவில்லை.

2.3.5 தளவிரிப்புக்களின் கொள்வனவு

மீளாய்வாண்டில் காத்தான் குடியிலுள்ள ஒரு தனியார் கடையில் தள விரிப்புக்களின் கொள்வனவிற்காக ரூபா 898,728 ஆன தொகை செலுத்தப்பட்டிருந்தது. இது சம்பந்தமாக பின்வரும் அவதானிப்புக்கள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன.

(அ) அலுமினியம் பொருந்தும் வேலைத்தளமான ஒரு கடை எதுவித அரசாங்கத் திணைக்களத்திற்குமோ அல்லது உள்ளூராட்சி சபைகளுக்கோ தள விரிப்புக்களை வழங்கியிருக்கவில்லை.

(ஆ) விரிப்பின் ஒவ்வொரு சதுர அடிக்கும் ரூபா 480 ஆன உயர்ந்த வீதம் செலுத்தப்பட்டிருந்தது.

(இ) மட்டக்களப்பு மாவட்ட செயலகம் ஒரு சதுர அடிக்கு ரூபா 60 இற்காக அதே தரத்திலான தளவிரிப்பைக் கொள்வனவு செய்திருந்தது.

(ஈ) 7 தெரிவு செய்யப்பட்ட வழக்குனர்களிற்கு சிரேஷ்ட உதவி நிதியாளரல் கேள்வி ஆவணங்கள் அனுப்பப்பட்டிருந்த போதிலும் காத்தான் குடியிலுள்ள ஒரு வழங்குனர் பொய்யான பெயரை உடையதாகவும் இரண்டாவது வழங்குனர் வாகன சேவை நிலையமாகவும் வெல்டிங் கராஜ் ஆகவும் இருந்தது. மட்டக்களப்பில் உள்ள இன்னொரு வழங்குனர் வெல்டிங் வேலைத் தளமாக இருந்தது.

2.3.6 சங்கீத உபகரணங்களின் கொள்வனவு

(அ) சங்கீத உபகரணங்களைக் கொழும்பில் கொள்வனவு செய்வதற்காக ரூபா 1,155,830 ஆன தொகை செலுத்தப்பட்டிருந்தது. இது சம்பந்தமாகப் பின்வரும் அவதானிப்புக்கள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன.

(i) பிராந்திய கொள்வனவுக் குழு 2011 நொவம்பர் 03 இல் நடைபெற்ற அதன் கூட்டத்தில் கேள்விகளை நிராகரிப்பதாகவும் அந்தப் பொருட்களை வழங்குவதற்காக மீள் கேள்வி கோரும் படியும் சிபார்சு

செய்திருந்தது எனினும் கேள்வி நடைமுறையை பின்பற்றாது கொடுப்பனவு செய்யப்பட்டிருந்தது.

(ii) நிறுவகத்தின் பணிப்பாளரும் சிரேஷ்ட உதவி நிதியாளரும் உறுதிச் சீட்டுக்களை அனுமதித்து அத்தாட்சிப்படுத்தியிருந்ததுடன் பிராந்திய கொள்வனவுக் குழுவில் உறுப்பினர்களாக பங்குபற்றியிருந்ததுடன் எதுவித உள்ளகக் கட்டுப்பாடுகளுமின்றி காசோலைகளில் கையொப்பமிட்டிருந்தனர்.

(iii) பிராந்தியக் கொள்வனவுக் குழுவின் ஒரு வெளித்தரப்பு உறுப்பினர் 2011 ஒக்டோபர் 18 இல் இராஜினமா செய்திருந்த போதிலும் அந்த உறுப்பினர் பிராந்திய கொள்வனவுக் குழு வருகைப் பதிவேட்டில் 2011 நொவம்பர் 24 இல் கையொப்பமிட்டிருந்தார்.

(ஆ) சங்கீத விடயங்களை வழங்குவதற்காக கொழும்பில்லுள்ள ஒரு தனியார் கம்பனியின் பெயரில் ரூபா 172,000 ஆன காசோலை எழுதப்பட்டிருந்தது. இது சம்பந்தமாக பின்வரும் அவதானிப்புக்கள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன.

(i) நிறுவகத்திற்குப் பொருட்கள் கிடைத்திருக்கவில்லை ஆனால் பொருட்கள் கிடைத்த குறிப்பு (ஜீஆர்என்) சிரேஷ்ட உதவி நிதியாளரால் மோசடியாக தயாரிக்கப்பட்டு கையொப்பமிடப்பட்டிருந்தது.

(ii) பிராந்திய கொள்வனவுக் குழு இந்தப் பொருட்களின் வழங்கலிற்கான கேள்வியை நிராகரித்திருந்ததுடன் கேள்விகளை மீளக் கோரும்படி சிபார்சு செய்திருந்தது. எனினும் காசோலை வழங்குனரின் பெயரில் எழுதப்பட்டிருந்தது.

(iii) உறுதிச்சீட்டுக்களின் அங்கீகாரம் மற்றும் சான்றுபடுத்துதல் என்பன ஆதாரமான ஆவணங்கள் இல்லாமல் பணிப்பாளர் மற்றும் சிரேஸ்ட்ர உதவி நிதியாளர் என்போரால் மோசடியாக செய்யப்பட்டிருந்தது.

2.3.7 மரப்பெட்டிகளின் கொள்வனவு

மோறட்டுவையிலுள்ள ஒரு தனியார் கடையில் 50 எண்ணிக்கையான மரப் பெட்டிகள் கொள்வனவு செய்வதற்காக ரூபா 700,000 ஆன தொகை செலுத்தப்பட்டிருந்தது. இது சம்பந்தமாக பின்வரும் அவதானிப்புக்கள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன.

- (அ) ஒரு பிராந்திய கொள்வனவுக் குழு உறுப்பினர் பிராந்திய கொள்வனவுக் குழுவின் கேள்வித் தீர்மானத்தில் தனது கையொப்பத்தை வைத்திருக்கவில்லை.
- (ஆ) உண்மையான தேவைப்பாடு ரூபா 240,000 பெறுமதியான 15 மரப் பெட்டிகள் மாத்திரமே எனினும், ரூபா 700,000 இற்கு 50 பெட்டிகள் கொள்வனவு செய்யப்பட்டிருந்தன.
- (இ) வழங்குனரிடமிருந்து பெறப்பட்ட கூற்றின் படி ஒவ்வொரு விடயத்திற்கான உண்மையான நடைமுறைச் சந்தை விலை ரூபா 5,000 ஆகும். ஆனால் ரூபா 700,000 கூட்டு மொத்த தொகைக்கு ஒவ்வொன்றுக்கு ரூபா 14,000 இற்கு கொள்வனவு செய்யப்பட்டிருந்தது. இது தொடர்பாக ரூபா 450,000 ஆன தொகை மேலதிகமாக செலுத்தப்பட்டிருந்தது.
- (ஈ) காசோலைகள் தனியார் தளபாடக் கடையின் பெயருக்குப் பதிலாக ஒரு தனிநபரின் பெயரில் பிறப்பிக்கப்பட்டிருந்தது.

2.3.8 நிறுத்தும் முக்காலி அமைப்புக்களின் கொள்வனவு (மரத் தளபாடங்கள்)

மட்டக்களப்பு பால முனையிலுள்ள ஒரு தனியார் கடைக்கு நிறுத்தும் முக்காலிகளின் (மரத்தளபாடம்) கொள்வனவிற்காக ரூபா 980,000 தொகை செலுத்தப்பட்டிருந்தது. இது சம்பந்தமாகப் பின்வரும் அவதானிப்புக்கள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன.

- (அ) ஒவ்வொன்றும் ரூபா 14,000 ஆக 70 எண்ணிக்கையான நிறுத்தும் முக்காலிகள் கொள்வனவு செய்யப்பட்டன. எனினும், வழங்குனரிடமிருந்து பெறப்பட்ட கூற்றின் படி உண்மையான நடைமுறைச் சந்தை விலை ஒவ்வொன்றும் ரூபா 7,000 ஆகும். இது தொடர்பில் ரூபா 490,000 ஆன தொகை மேலதிகமாக செலுத்தப்பட்டிருந்தது.
- (ஆ) சுற்றாடல் உத்தியோகத்தர் பிரதேச செயலாளர் மற்றும் அரையம் பதி பிரதேச சபை என்பவற்றின் அறிக்கையின் படி பொருட்கள் கொள்வனவு செய்யப்பட்ட

வேலைத்தளம் ஒரு வெல்டிங் கராஐாக இருந்ததுடன் தச்சு வேலை வேலைத்தளமாக இருக்கவில்லை.

(இ) சிரேஸ்ட உதவி நிதியாளரால் ஏழு தெரிவு செய்யப்பட்ட வழங்குனர்களிற்கு கேள்வி ஆவணங்கள் அனுப்பப்பட்டிருந்த போதிலும் ஐந்து கேள்வி தாரர்கள் வெல்டிங் வேலைத் தளமாக இருந்ததுடன் உள்ளூராட்சி அதிகார சபையின் வருமானப் பரிசோதகருடன் மேற்கொள்ளப்பட்ட நேரடி வருகையின் படி அது ஒரு வெல்டிங் வேலைத்தளமானதுடன் எதுவித மரத்தளபாடங்களையும் தயாரிப்பதாக இருக்கவில்லை.

2.3.9 அடுக்குக் கட்டிடங்களின் கொள்வனவு

(அ) 2008 இல் மூடப்பட்ட மொறட்டுவையிலுள்ள ஒரு தனியார் கடையிலிருந்து ரூபா 1,230,000 இற்கு அடுக்குக் கட்டிடங்கள் கொள்வனவு செய்யப்பட்டிருந்தன. அதே முகவரியில் 2 ஆண்டுகளிற்கு மேலாக ஒரு புதிய வர்த்தக நிறுவனம் (புடவைத் தொழில்) இயங்கி வருகின்றது.

(ஆ) கொள்வனவிற்கு ஆதாரமாக மோசடியான சிட்டைகள் பயன்படுத்தப்பட்டிருந்தன.

(இ) ஒரு தனிநபரின் பெயரில் ரூபா 615,000 இற்கான காசோலையொன்று பிறப்பிக்கப்பட்டிருந்ததுடன் ரூபா 615,000 இற்கு இன்னொரு காசோலை ஒரு தளபாடக் கடையின் பெயருக்கு வரையப்பட்டிருந்தது.

(ஈ) 30 அடுக்குக் கட்டிடங்கள் ஒவ்வொன்றும் ரூபா 41,000 ஆக கொள்வனவு செய்யப்பட்டிருந்தன. எனினும், வழங்குனரிடமிருந்தது பெறப்பட்ட கூற்றின் படி, நடைமுறையிலுள்ள சந்தை விலை ரூபா 30,000 மாத்திரமேயாகும்.

2.3.10 வரையும் கழுதையின் கொள்வனவு

(அ) மோசடியான விலைப்பட்டியல்களைப் பயன்படுத்தி மொறட்டுவையிலுள்ள ஒரு தனியார் கடையிலிருந்து ரூபா 700,000 ஆக வரையும் கழுதைகள் கொள்வனவு செய்யப்பட்டிருந்தது. மொறட்டுவையிலுள்ள தனியார் கடையுடன் சம்பந்தப்படாத கொடுப்பனவுச் சிட்டைகளின் படி, இரண்டு தொலைபேசி இலக்கங்கள் காட்டப்பட்டிருந்ததுடன் பொருட்களை கொள்வனவு செய்த கடையின் சொந்தக்காரர் அல்லாத ஒரு தனி நபருக்குச் சொந்தமானதாக இருந்து

(ஆ) காசோலை தனியார் கடைக்குப் பதிலாக ஒரு தனிநபரின் பெயரில் வரையப்பட்டிருந்தது.

(இ) ஒவ்வொன்றும் ரூபா 14,000 ஆக 50 வரையும் கழுதைகள் கொள்வனவு செய்யப்பட்டிருந்தன. எனினும், வழங்குனரிடமிருந்து பெறப்பட்ட கூற்றின் படி உண்மையான நடைமுறையிலுள்ள சந்தை விலை ஒவ்வொன்றும் ரூபா 5,000 மாத்திரமேயாகும். இது தொடர்பில் ரூபா 450,000 ஆன தொகை மேலதிகமாகச் செலுத்தப்பட்டிருந்தது.

2.3.11 கோவை அட்டைகள் மற்றும் கடித உறைகளின் கொள்வனவு

(அ) வழங்குனர் மற்றும் 03 தொழில் நுட்ப உத்தியோகத்தரிடமிருந்து பெறப்பட்ட கூற்றின் படி, ஒவ்வொரு கோவை அட்டையும் ரூபா 6 என்ற நடைமுறைச் சந்தை விலையிலும் பார்க்க ஒரு அட்டை ரூபா 12 ஆக தனியார் கடையிலிருந்து ரூபா 60,000 இற்கு 5000 எண்ணிக்கையான கோவை அட்டைகள் கொள்வனவு செய்யப்பட்டிருந்ததுடன் இதன் விளைவாக ரூபா 30,000 மேலதிகமாக செலுத்தப்பட்டிருந்தது.

(ஆ) வழங்குனர் மற்றும் 03 தொழில் நுட்ப உத்தியோகத்தர்களிடமிருந்து பெறப்பட்ட கூற்றின் படி, ஒரு கடித உறை ரூபா 3 என்ற நடைமுறைச் சந்தை என்ற விலையிலும் பார்க்க ஒரு கடித உறை ரூபா 6 ஆக அதே கடையிலிருந்து ரூபா 30,000 இற்கு 5,000 எண்ணிக்கையான கடித உறைகள் கொள்வனவு செய்யப்பட்டிருந்தது. இதன் விளைவாக ரூபா 15,000 மேலதிகமாக செலுத்தப்பட்டிருந்தது.

(இ) இந்த விடயங்களைக் கொள்வனவு செய்வதற்கு கேள்வி/ விலைகோரல் நடைமுறை பின்பற்றப்பட்டிருக்கவில்லை. 2011 யூலை 11 இல் நடைபெற்ற கேள்விச் சபைக் கூட்டத்தில் முழு அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது. ஆனால் வழங்குனரின் விலைப்பட்டியலில் 2011 யூன் 26 எனத் திகதியிடப்பட்டிருந்தது.

2.3.12 இரும்புப் பெட்டிகளின் கொள்வனவு

மட்டக்களப்பிலுள்ள ஒரு தனியார் கடைக்கு 08 இரும்புப் பெட்டிகளின் கொள்வனவிற்காக ரூபா 19,200 தொகை செலுத்தப்பட்டிருந்தது. இது தொடர்பில் பின்வரும் அவதானிப்புகள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன.

(அ) அந்தத் தனியார் கடை 2010 இல் மூடப்பட்டுவிட்டது. எனினும், விலைப்பட்டியல் 2011 மார்ச் 23 ஆக திகதியிடப்பட்டிருந்தது.

(ஆ) மோசடியான சிட்டை தயாரிக்கப்பட்டிருந்ததுடன் போலிக் கையொப்பமிடப்பட்டிருந்தது.

2.3.13 நலன்புரி விடயங்களின் கொள்வனவு

நலன்புரி விடயங்களை கொள்வனவு செய்வதற்காக மட்டக்களப்பிலுள்ள தனியார் கடைக்கு ரூபா 631,752 தொகை செலுத்தப்பட்டிருந்தது. இது தொடர்பில் பின்வரும் அவதானிப்புக்கள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன.

(அ) வாழைச் சேனையிலிருந்து 2010 திசம்பர் 20 இல் ஒரு தொலை நகல் கூறு விலை மாத்திரமே கிடைத்திருந்தது. எனினும், கொடுப்பனவு மட்டக்களப்பிலுள்ள தனியார் தளபாடக் கடைக்கு 2011 சனவரி 24 இல் மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்தது.

(ஆ) கொள்வனவிற்காக கேள்வி நடைமுறை பின்பற்றப்பட்டிருக்கவில்லை.

(இ) விடயங்கள் நடைமுறைச் சந்தை விலையிலும் பார்க்க உயர்ந்த வீதத்தில் கொள்வனவு செய்யப்பட்டிருந்தன. அதன் விளைவாக ரூபா 84,000 மேலதிகமாக செலுத்தப்பட்டிருந்தது.

2.3.14 தளபாடங்கள் கொள்வனவு

காத்தான்குடியிலுள்ள ஒரு தனியார் வழங்குனரிடமிருந்து 2011 மே 09 இல் தளபாடங்களைக் கொள்வனவு செய்வதற்காக ரூபா 324,881 தொகை செலுத்தப்பட்டிருந்தது. இது தொடர்பில் பின்வரும் அவதானிப்புக்கள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன.

(அ) 2011 சனவரி 07 மற்றும் 2011 பெப்ரவரி 23 ஆம் திகதிய முறையே கேள்விச் சபைத் தீர்மானம் மற்றும் முகாமைத்துவ சபையின் தீர்மானத்தின் படி, காத்தான் குடியிலுள்ள வழங்குனர் நிராகரிக்கப்பட்டிருந்ததுடன் மட்டக்களப்பிலுள்ள இன்னொரு வழங்குனர் குறைந்த விலையில் தளபாட விடயங்களை வழங்குவதற்காக தெரிவு செய்யப்பட்டிருந்தார். ஆனால் தளபாட விடயங்கள் நிராகரிக்கப்பட்ட வழங்குனரிடமிருந்தே கொள்வனவு செய்யப்பட்டன.

(ஆ) மட்டக்களப்பு வழங்குனரால் குறிக்கப்பட்ட குறைந்த வீதத்திற்கு மேலாக உயர்ந்த வீதம் செலுத்தப்பட்டிருந்தது. அதன் விளைவாக ரூபா 115,690 தொகை மேலதிகமாக செலுத்தப்பட்டிருந்தது.

2.3.15 சிற்பவேலை சக்கரங்களின் கொள்வனவு

ஒரு தனியார் தளபாடக் கடையில் ரூபா 1,075,000 ஆக (ஒவ்வொன்றும் ரூபா 21,500) 50 எண்ணிக்கையான சிற்பவேலை சக்கரங்கள் கொள்வனவு செய்யப்பட்டிருந்தன. இது தொடர்பில் பின்வரும் அவதானிப்புக்கள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன.

(அ) சிற்பவேலைச் சக்கரங்களின் கொள்வனவிற்காக வித்தியாசமான அளவீட்டுப் பட்டியல்கள் அனுப்பப்பட்டிருந்தன.

(ஆ) வழங்குனர் ஒவ்வொன்றும் ரூபா 21,500 என்ற உயர்ந்த வீதத்தில் வழங்கியிருந்தார். ஆனால் ஒரு சிற்பவேலைச் சக்கரத்திற்கான நடைமுறைச் சந்தை விலை ரூபா 10,000 ஆகும். இது சம்பந்தமாக ரூபா 575,000 மேலதிகமாக செலுத்தப்பட்டிருந்தது.

(இ) தனியார் வழங்குனரின் வங்கிக் கணக்கிற்குப் பதிலாக ஒரு வங்கிக் கணக்கினூடாக காசோலைகள் காசாக்கப்பட்டிருந்தன. மேலும், காசோலைகள் “கொடுணியின் கணக்கு” என்று குறுக்கு கோடிடப்பட்டிருக்கவில்லை.

2.3.16 இரும்புப் பொருட்களின் கொள்வனவு

கேள்விச் சபைப் பதிவேட்டின்படி இரும்புப் பொருட்களை வழங்குவதற்காக ஐந்து கூறுவிலைகள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருந்தன. இது சம்பந்தமாகப் பின்வரும் அவதானிப்புக்கள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன.

(அ) இரும்புப் பொருட் கடையின் உரிமையாளரின் எழுத்து மூலக் கூற்றின்படி மட்டக்களப்பிலுள்ள தனியார் இரும்புக் கடைக்குச் சொந்தமான ஒரு கூறு விலை அந்த இரும்புக் கடையினால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. எனினும், இந்த தனியார் இரும்புக் கடை சகல 18 விடயங்களையும் உயர்ந்த வீதத்தில் வழங்குவதற்காக தெரிவு செய்யப்பட்டிருந்தது.

(ஆ) மேலும் இரும்புப் பொருட்களை வழங்குவதற்காக கூறு விலையைச் சமர்ப்பித்த ஒரு வழங்குனர் மண்முனை வடக்கு பிரதேச செயலாளர் மற்றும் மட்டக்களப்பு மாநகர சபை என்பவற்றின் கூற்றின்படி, ஒரு வெல்டிங் வேலைத்தளமாகும்.

2.4 நிதி முகாமைத்துவம்

பின்வரும் அவதானிப்புக்கள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன.

(அ) பல்வேறு வழங்குனர்களின் பெயரில் வரையப்பட்ட ரூபா 3,622,315 பெறுதியான 14 காசோலைகள் மற்றும் “கோடுணியின் கணக்கிற்கு மட்டும்” என்று குறுக்கோடிடப்பட்ட காசோலைகள் சில மட்டக்களப்பிலுள்ள ஒரு தனியார் வங்கியில் பேணப்படும் ஒரு வங்கிக் கணக்கினூடாக மோசடியாகக் காசாக்கப்பட்டிருந்தன.

(ஆ) 2006 ஏப்ரல் 21 ஆம் திகதிய 4/2006 ஆம் இலக்க பல்கலைக்கழக மானியங்கள் ஆணைக்குழு சுற்றுநிருபத்தின் பிரகாரம் காசோலைகளின் அங்கீகாரமற்ற காசாக்கலின் ஆபத்தைக் குறைக்கும் நோக்கில் “கோடுணியின் கணக்கு” என்று சில காசோலைகள் குறுக்கு கோடிடப்பட்டிருக்கவில்லை.

(இ) 2010 ஆம் ஆண்டில் பல்வேறு வழங்குனர்களின் பெயரில் வரையப்பட்ட ரூபா 5,804,719 பெறுமதியான 43 காசோலைகள் சுவாமி விபுலானந்தா அழகியற் கற்கைகள் நிறுவகத்தின் களஞ்சிய பொறுப்பாளர் மற்றும் சிரேஷ்ட உதவி நிதியாளர் (எஸ்ஏபீ) என்போரால் பொறுப்பேற்கப்பட்டு சம்பந்தப்பட்ட வழங்குனர்களிற்கு காசோலைகள் தபாலில் அனுப்பப்படுவதற்குப் பதிலாக அவர்களால் வழங்குனர்களிற்கு வழங்கப்பட்டிருந்தன.

2.5 இனங்காணப்பட்ட நட்டங்கள்

பெறுமதிமிக்க 102 எண்ணிக்கையான சங்கீத மற்றும் நடன உபகரணங்கள் 2009/2010 ஆம் ஆண்டிற்காக நடாத்தப்பட்ட கணிப்புச் சபையினால் குறைவுகளாக அறிக்கையிடப்பட்டிருந்தன. எனினும், குறைவுகளிற்கான பொறுப்பை தீமானிப்பதற்கும் நட்டங்களை அறவிடுவதற்கும் பொருத்தமான நடவடிக்கைகள் முகாமைத்துவத்தால் எடுக்கப்பட்டிருக்கவில்லை.

2.6 07 விடயங்களின் கொள்வனவிற்காக மேலதிகமாக மேற்கொள்ளப்பட்ட ரூபா 4.5 மில்லியனான மோசடியான கொடுப்பனவு

தளவிரிப்புக்கள், நிறுத்தும் முக்காலிகள், சிற்பவேலைச் சக்கரங்கள் மற்றும் அடுக்கு கட்டிடங்கள் என்றவாறான விடயங்களின் கொள்வனவிற்காக செலுத்தப்பட்ட விலைகள், பொருட்களின் விலைகள் தொடர்பான 06 திணைக்களங்களிருந்து பெற்ற 06 தொழில் நுட்ப உத்தியோகத்தர்களைக்கொண்ட குழுவினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட விசேட பரிசோதனைகளில் வெளிப்பட்டவாறு கேள்வி ஆவணங்களை தயாரிக்கும் கட்டம் மற்றும் கேள்விகளைச் சமர்ப்பித்தல் என்பவற்றில் இடம் பெற்ற மோசடி நடவடிக்கைகள் காரணமாக தற்போதைய சந்தை விலையிலும் பார்க்க உயர்ந்தவையாக இருந்தன. அதன் விளைவாக ரூபா 4.5 மில்லியன் தொகையான அரசாங்க நிதிகள் மோசடியாகக் கொடுக்கப்பட்டிருந்தது.

3. முறைமைகள் மற்றும் கட்டுப்பாடுகள்

கணக்காய்வில் அவதானிக்கப்பட்ட முறைமைகள் மற்றும் கட்டுப்பாடுகளிலுள்ள குறைபாடுகள் காலத்திற்கு காலம் நிறுவகத்தின் பணிப்பாளரின் கவனத்திற்கு கொண்டுவரப்பட்டன. பின்வரும் கட்டுப்பாட்டுப் பரப்புக்கள் தொடர்பாக விசேட கவனம் கோரப்படுகின்றது.

- (அ) சொத்துக்கள் முகாமைத்துவம்
- (ஆ) கொள்வனவுகள்
- (இ) நிதி முகாமைத்துவம்